

УДК 330.101.332.388.2

В.П.РЕШЕТИЛО, канд. экон. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

СОВРЕМЕННОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: СООТНОШЕНИЕ САМООРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНИЗАЦИИ

С позиций экономической синергетики обосновывается необходимость перехода от господствующего централизованного управления регионами к оптимальному соотношению государственного управления и самоорганизации регионального развития.

Проблема оптимального соотношения централизованного управления и эффективного регионального развития является одной из самых актуальных на современном этапе социально-экономического развития Украины. Становится все более очевидным, что переход экономики страны к сбалансированному развитию и устойчивому росту требует решения целого ряда региональных проблем. Усиление роли регионов определяет необходимость совершенствования принципов и методов реализации соответствующей государственной социально-экономической политики. Это важно еще и потому, что, как показывает практика, на региональном уровне существуют реальные противоречия не только внутри регионов, но и между ними и системой централизованного государственного управления. Достаточно остро встает проблема определения приоритетов и направлений их эффективного взаимодействия, требуют практического решения проблемы оптимального соотношения государства и регионов.

Вопросам региональной политики посвящены работы З.Герасимчука, Г.Гутмана, О.Демина, А.Мазура, Е.Подсолонко [1-5] и др. Однако в большинстве работ, посвященных анализу региональной социально-экономической политики, чаще всего речь идет о проблемах ее совершенствования со стороны государства: определение функций государства в региональном управлении, поиск путей и форм оптимального соотношении государственного и местных бюджетов, выявление источников финансового обеспечения местных бюджетов. Активно ставятся проблемы выделения депрессивных регионов и поиска путей их развития. Действительно, большинство украинских регионов сегодня являются проблемными. Для них характерно неэффективное использование ресурсов, стагнация производства, сокращение численности населения, ухудшение экологического состояния. Значительными проблемами для большинства регионов являются также неразвитость инновационных отраслей экономики, незначительные налоговые поступления в местные бюджеты и недостаточный уровень бюджетного самофинансирования, неэффективное использование имеющегося

природно-технологического потенциала, низкий уровень жизни населения, высокий уровень техногенной экологической нагрузки. Анализ социально-экономической ситуации, которая сложилась в регионах Украины свидетельствует также о дальнейшем углублении их поляризации как по экономическим, так и по социальным показателям. Некоторые экономисты считают все это результатом чрезмерного увлечения рыночной саморегуляцией экономики, потери управляемости в региональном развитии, и активно призывают усилить их централизованное государственное управление. Структура социально-экономических отношений на уровне регионов действительно существенно трансформировалась за годы независимости Украины. В основном это проявляется в том, что если ранее регионы не были самостоятельными в принятии финансово-экономических решений, то сегодня преобладающая финансовая нагрузка и необходимость решения целого ряда социальных проблем ложится на плечи региональной власти. Однако при этом происходит дальнейшее усиление роли централизованного бюджета и контролирующих функций государства. В результате у регионов появляется все больше обязанностей и все меньше прав, что приводит к формированию целого комплекса проблем регионального социально-экономического развития. Поэтому целью данной работы является исследование проблемы оптимального соотношения самоорганизации регионального развития и организации этого процесса со стороны государства.

Следует констатировать, что в определении функций государственного регионального управления все еще господствует концепция рациональности, согласно которой, создавая нужные законы, стандарты, институты, государство способно целенаправленно направлять региональное развитие в необходимое русло. Механизм государственного управления рассматривается как процесс приведения объекта (региона) к желаемому состоянию путем соответствующей государственной политики. Все это говорит о том, что в системе регионального управления все еще преобладает линейный подход, который постоянно демонстрирует неэффективность и несостоятельность, и приводит не к решению, а к обострению существующих проблем. Сама экономическая практика все более настоятельно требует *нелинейного (синергетического) подхода* к эффективному региональному управлению. Для нелинейного подхода к управлению характерно, прежде всего, понимание особого соотношения процессов самоорганизации и организации, неопределенности и определенности в развитии сложных социально-экономических систем. Такая нелинейная наука, как экономическая синергетика [6-8] обосновывает, что в основе развития слож-

ных, открытых, неравновесных социально-экономических систем лежит процесс самоорганизации. Помимо самоорганизующегося начала, в развитии социальных систем присутствует и организация, выступающая механизмом упорядочения обмена веществом, энергией и информацией между социально-экономической системой и внешней средой. Общим родовым понятием и для организации, и для самоорганизации выступает понятие "порядок", который характеризует отношения упорядоченности элементов множества. В самоорганизующихся социально-экономических системах упорядоченность возникает в результате кооперативных когерентных процессов, протекающих в неравновесных системах при определенных условиях, а их организация, в этом случае, связывается с сознательной упорядочивающей деятельностью государства. По мнению Ю.М.Осипова, "самоорганизация в первом приближении – это сама себя осуществляющая организация. Она соседствует с организацией как волевой организацией, идущей извне" [9, с.6-7]. Таким образом, соотношение самоорганизации и организации можно представить в нескольких аспектах. Во-первых, самоорганизация представляет собой активное начало в развитии системы; организация же, которая выступает атрибутом общественного развития, определяет ориентиры указанной активности, но уже на качественно новом уровне. Самоорганизация в данном контексте понимается как особый вид организации, обусловленный внутренними причинами, а организация социальных систем имеет место, когда на систему оказывается упорядочивающее воздействие со стороны общества, государства, власти. Во-вторых, если самоорганизация выступает объективным основанием для активизации человеческой деятельности, то организация является способом упорядочивания отмеченной инициативы в том или ином виде. В-третьих, поскольку каждый уровень сложноорганизованной социально-экономической системы в целом, и региональной системы, в частности, характеризуется наличием внутренней активности, внутренних причин изменений, самодетерминацией, свободой поиска дальнейших изменений и свободой выбора определенных действий, организующая роль государства определяется как роль внешнего параметра системы, способного развязывать внутренние процессы. Так, государство, зная механизмы региональной самоорганизации, способно сознательно ввести соответствующую флуктуацию и тем самым направить региональное развитие в соответствии с его потенциальными возможностями. Как видим, в нелинейной науке (экономической синергетике) самоорганизация и организация не исключают друг друга, а выступают как взаимодополняющие друг друга процессы. Проблема заключается в том, как их согласовать между со-

бой. Поиск меры, оптимума в соотношении этих двух начал – задача, у которой нет раз и навсегда данного ответа. Ее каждый раз нужно решать по-новому по мере изменения условий развития как социально-экономической системы в целом, так и отдельных регионов, в частности.

Экономическая синергетика также доказывает, что вера в стопроцентную осуществимость стратегических планов государства – это всего лишь иллюзия. Фактическим результатом функционирования самоорганизующихся социально-экономических систем оказываются не те, которые были определены государством в субъективной форме в виде обозначенных целей, а те, которые возникают, исходя из состояния самой системы и путей ее развития по законам синергетики. "Никакие реформы, революционеры, преобразователи, как, впрочем, и их противники, никогда ни в одной стране не имели и не могли иметь разработанных "проектов" изменений, которые соотносили бы цели, средства, затраты, прямые и косвенные последствия предложенных действий", – подчеркивает Ю.А.Левада [10, с.5-6]. С позиций экономической синергетики полезнее сосредоточиться на предвидении опасностей, которые встретятся в процессе преобразований, чем старательно прочерчивать детали будущих социальных систем. Как показывает опыт ряда стран, развитие на основе самоорганизации оказывается намного реальнее и точнее самых точных планов государства.

Таким образом, для установления гармоничного взаимодействия самоорганизации регионов и организации их развития со стороны государства, необходимо знать законы функционирования сложных систем, учитывать определяющую роль их самоорганизационного потенциала, а также постоянно помнить о том, что сложноорганизованным системам нельзя навязывать пути их развития. В процессе управления ими необходимо знать, как способствовать собственным тенденциям развития системы, как малым резонансным воздействием подтолкнуть систему на один из собственных и благоприятных путей эволюции, как управлять, не управляя, как обеспечить самоуправляемое и самоподдерживаемое региональное развитие. С этих позиций суть нелинейного подхода к региональному управлению состоит в том, что оно должно быть максимально ориентировано на механизмы самоорганизации самих регионов. Согласно экономической синергетике, необходимо не строить усилиями государства новую региональную политику, а создавать условия для того, чтобы она формировалась сама на основе инициатив, исходящих из регионов, и существования институциональных механизмов, обеспечивающих их реализацию. Но для этого необходимо, чтобы действия государства по отношению к сложным

открытым, многокомпонентным, многоцелевым, многоуровневым региональным системам были основаны на понимании характера происходящих здесь процессов, учитывали степень их спонтанности и возможные альтернативные (потенциальные) направления развития на базе наблюдаемых тенденций. Каждый регион обладает своими особенностями, которые могут быть учтены только в условиях его самоорганизации и самоуправления. Важно также осознать, что в ряде случаев некоторые процессы могут быть просто не управляемыми. Задача государства – найти такие резонансные зоны воздействия, через которые можно "запустить" механизмы региональной самоорганизации, получая значительные положительные синергетические эффекты от возникающего коллективного взаимодействия государства и регионов. Регион должен рассматриваться как самоорганизующаяся самоуправляющаяся система, которая несет в себе потенциал эффективного развития. При этом каждый из наиболее важных структурных элементов региона: природно-ресурсный, производственный, инфраструктурный, социальный, духовный, финансовый, информационный – также обладает способностями к самоорганизации, представляя собой качественно определенную внутренне противоречивую систему связей, где каждый элемент выступает как своеобразная сложная подсистема. Поэтому, отношения между государством и регионами должно строиться на основе их активного взаимодействия и взаимосогласования, носить комплексный характер и учитывать доминирование той или иной стороны в зависимости от сложившейся ситуации.

К сожалению, в Украине все еще остается только один главный субъект региональной политики – государство, которому противостоят регионы как объекты управления. Механизмы взаимодействия государства и регионов строятся линейным образом: по каналам прямой связи в регионы поступает информация распорядительного и директивного характера, а по каналам обратной связи проходит отчетная информация. Сюда же следует добавить и многочисленные механизмы контроля, которые порождают огромные транзакционные издержки и имеют крайне низкую эффективность. Для повышения эффективности региональной политики государство должно осваивать принцип регионального управления как диалога – управлять не объектом, а взаимодействием субъектов разного уровня. Но это также означает, что изменяться должны не только принципы взаимодействия государства и регионов, но измениться должно и само государство, поскольку при существующей модели государства оно способно не к взаимодействию, а к насилию.

1. Герасимчук З.В., Вахович І.М. Організаційно-економічний механізм формування та реалізації стратегії регіону. – Луцьк: ЛДТУ, 2002. – 248 с.
2. Демин О. Политика регионального развития в условиях углубления рыночных реформ в Украине // Экономика Украины. – 2003. – №6. – С.4-13.
3. Гутман Г.В. и др. Управление региональной экономикой. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 236 с.
4. Мазур А.Г. Регіональна економіка: проблеми відтворення і управління. – Вінниця: Логос, 2004. – 262 с.
5. Подсолонко Е.А. Реструктуризация региональной экономики (системный подход). – К.: ЦУЛ, 2003. – 424 с.
6. Решетило В.П. Экономическая синергетика институциональных изменений. – Харьков: Прометей-Прес, 2006. – 288 с.
7. Решетило В.П. Синергетическая парадигма и формирование нелинейного стиля экономического мышления // Экономическая теория. – 2004. – №4. – С. 3-21.
8. Решетило В.П. Самоорганизация и организация: Соотношение в управлении сложными экономическими системами // Матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф. "Динаміка наукових досліджень 2004". Т.53. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2004. – С.33-35.
9. Осипов Ю.М. Принципы хозяйственной самоорганизации. – М.: Наука, 1993. – 345 с.
10. Левада Ю.А. Стабильность в нестабильности // Общественные науки и современность. – 2003. – №5. – С.4-21.

Получено 22.03.2007

УДК 331.5

Е.А.АНДРЕНКО

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА

Исследуется влияние основных факторов на социально-экономическое развитие малых городов и районов Харьковской области. Особое внимание уделено оценке уровня безработицы в регионе и проблемам профессиональной подготовки населения.

В Украине насчитывается 350 малых городов, в которых проживает 13% всего населения страны или 19% городского населения. 111 малых городов являются монофункциональными, т.е. большинство жителей таких городов работают на одном или двух предприятиях. По данным Правительства, лишь 22 города интенсивно развиваются в течение последних трех лет. 60% малых городов развиваются слабо, 33% – являются депрессивными. В Харьковской области в 13 малых городах проживает около 320 тыс. человек.

Удельный вес промышленной продукции, которая выпускается предприятиями малых городов области, составляет почти 10% от общего объема. Количество промышленных предприятий в городах области неуклонно снижается. Например, в 2004 г. в ряде городов